



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van de Senioren Partij Maastricht
de heer J. Steijns

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Rubbergranulaat
op kunstgrasvelden
BEHANDELD DOOR
M (Marjolein) Wedda

DATUM
21 oktober 2016
VERZONDEN 21 OKT. 2016
TELEFOONNUMMER
043 350 4088

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2016.32894

E-MAILADRES
marjolein.wedda@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Steijns,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Hoeveel kunstgras sportvelden met rubber-infill zijn er momenteel in gebruik en op welke termijn moeten deze velden worden bijgevuld met ombewerkte rubberen instroomkorrels?

Antwoord 1:

We hebben momenteel 10 kunstgrasvoetbalvelden met rubbergranulaat infill in gebruik binnen de gemeente Maastricht. Deze velden bevinden zich op:

- Sportpark Geusselt,
- Sportpark West
- Sportpark Zuid
- Sportpark Bemelerweg
- Sportpark Jekerdal

Daarnaast zijn ook het Geusselt Stadion en het Cruijff Court (Old Hickory) voorzien van een kunstgrasveld met rubbergranulaat infill.

De aanleg van nieuwe kunstgrasvelden of renovatie van bestaande velden staat in het kader van de tweede tranche spreidingsbeleid buitensport voorlopig gepland op de sportparken:

- Sportpark Laan in den Drink (2 velden),
- Sportpark Heugem/ Zuid (2 velden) en
- Sportpark Bemelerweg (1 veld, renovatie).

Het besluit over de aanbesteding van deze velden is nog niet genomen. Eventuele afwijkingen ten aanzien van de infill kunnen indien noodzakelijk in de aanbestedingsprocedure worden meegenomen.

Vraag 2:

Deelt het College de zorgen van de Senioren Partij Maastricht met betrekking tot microplastics die vrijkomen bij slijtage van kunstgras en via het rubbergranulaat dat aan sportvelden worden toegevoegd?

Antwoord 2:

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
21 oktober 2016

Ja, deze zorgen delen wij.

Vraag 3:

Zijn er in Maastricht maatregelen getroffen om verspreiding van rubbergranulaat –middels verstuiving- in het oppervlakte water en riolering te voorkomen? Zo ja, welke maatregelen zijn getroffen?

Antwoord 3:

Nee, hiervoor is geen aanleiding geweest. De korrels rubbergranulaat verstuiven niet. Ook zorgt de zandvang onder de kunstgrasvelden ervoor dat rubbergranulaat niet in het riool terecht kan komen.

Vraag 4:

Zo nee, welke maatregelen gaat uw College nemen om zo de milieu impact van strooikorrels te beperken?

Antwoord 4:

Het Ministerie van VWS heeft aan RIVM de opdracht gegeven met spoed aanvullend onderzoek te verrichten naar rubbergranulaat in kunstgrasvelden. Het RIVM zal bij dit onderzoek in overleg treden met de Schotse experts die tijdens de uitzending van Zembla aan het woord waren en in contact treden met Belgische collega's die aangekondigd hebben ook onderzoek te gaan doen naar rubbergranulaat. Minister Schippers heeft ook Bureau Risicobeoordeling van de NVWA (BuRO) gevraagd een rol in dit onderzoek te spelen. De resultaten van dit onderzoek worden in december 2016 verwacht.

Daarnaast wordt op dit moment in opdracht van de Europese Commissie door het European Chemicals Agency onderzoek uitgevoerd uit naar de samenstelling van de stoffen van rubbergranulaat en de effecten daarvan op de gezondheid van mensen. De resultaten hiervan worden rond februari 2017 verwacht.

Wij zien daarom geen aanleiding tot het laten uitvoeren van extra gemeentelijk onderzoek.

Indien onderzoek hiertoe aanleiding geeft zullen we in samenspraak met de gemeenteraad over gaan tot aanpassingen van onze kunstgrasvelden. Tot dan volgen wij de adviezen van het ministerie van VWS en de KNVB op.

Vraag 5:

Bent u bereid te onderzoeken of de rubber-infill kan worden vervangen door duurzaam materiaal en welke financiële consequenties deze vervanging met zich mee brengt?

Antwoord 5:

Er zijn alternatieven die gebruikt kunnen worden als infill voor kunstgrasvoetbalvelden:

- TPE (kunststof),
- kurk,
- Pro-max en
- EPDM based infill,



DATUM
21 oktober 2016

Het vervangen van de infill van onze kunstgrasvelden door een alternatief product brengt uiteraard kosten met zich mee. Per situatie zullen de kosten hiervan verschillen. Dit is mede afhankelijk van het gekozen alternatief en de aanwezige constructie.

Vraag 6:

Zijn of worden in Maastricht kunstgrasvelden aangelegd met duurzaam materiaal zoals bijvoorbeeld kurk of kokos?

Antwoord 6:

Nee, in Maastricht zijn of worden geen kunstgrasvoetbalvelden aangelegd met kurk/kokos infill.

Vraag 7:

Bent u bereid, mede op basis van het verontrustend bericht van de KNVB over de hoge concentraties kankerverwekkende pak's, de concentraties van pak's op sportvelden in Maastricht te onderzoeken?

Antwoord 7:

Zie het antwoord op vraag 4.

Vraag 8:

Welke maatregelen gaat uw College nemen indien uit onderzoek blijkt dat er sprake is van een gezondheidsrisico?

Antwoord 8:

Indien onderzoek hiertoe aanleiding zou geven zullen wij in samenspraak met de gemeenteraad over gaan tot aanpassingen van onze kunstgrasvelden.

Vraag 9:

Welke alternatieven zijn voorhanden voor de sportverenigingen ten behoeve van trainingen c.q. wedstrijden?

Antwoord 9:

Het is niet mogelijk om alle programma's en activiteiten te verplaatsen vanwege de capaciteit op de beschikbare natuurgrasvelden. Omdat op al onze sportparken zowel kunstgras- als natuurgrasvoetbalvelden liggen is het voor verenigingen mogelijk om de trainingen van de jeugd indien gewenst te laten plaatsvinden op natuurgras. Voor wedstrijden is dit vanwege de benodigde capaciteit binnen de jeugdcompetitie niet zondermeer mogelijk.

Vraag 10:

Wat is het verschil in de kosten voor het aanleggen en onderhouden van een kunstgrasveld of een veld met natuurgras, gerekend van aanleg/productie tot vernieuwing over een periode van 30 jaar?

Antwoord 10:

Het verschil in kosten tussen de aanleg en exploitatie van kunstgras en natuurgrasvelden verschilt per situatie. Afhankelijk van soort ondergrond, weersomstandigheden en bespeling worden



DATUM
21 oktober 2016

gedurende een periode van 30 jaar jaarlijks variërende kosten gemaakt ten aanzien van het onderhoud van natuurgrasvelden.

Wanneer gekeken wordt naar de aanleg en onderhoudskosten over een periode van 30 jaar, dan zijn globaal genomen de kosten voor aanleg en exploitatie van:

- **Kunstgras:**
 - Aanleg € 450.000 eenmalig
 - Onderhoud € 10.000 per jaar
 - Renovatie € 25.000 per jaar
 - Totaal € 1.500.000

- **Natuurgras:**
 - Aanleg € 200.000 eenmalig
 - Onderhoud € 10.000 per jaar
 - Toprenovatie € 50.000 eenmalig
 - Toprenovatie incl. onderbouw € 100.000 eenmalig
 - Totaal € 650.000

Hierbij moet worden opgemerkt dat een kunstgrasveld vanuit het oogpunt van belastbaarheid in principe de capaciteit van 3 natuurgras trainingsvelden kan vervangen. Zie ook het antwoord op vraag 11.

Vraag 11

In hoeverre is de noodzaak voor meer urengebruik te maken van de sportvelden reden om te kiezen voor kunstgras?

Antwoord 11:

De hoofdreden om te kiezen voor kunstgras is de veel grotere bespelingsintensiteit gedurende het seizoen. Momenteel kunnen natuurgrasvelden niet meer dan circa 8 a 9 uur per week worden gebruikt voor trainingsdoeleinden. Bij intensiever gebruik gaat de kwaliteit van het speelloppervlak onherroepelijk achteruit. Ter vergelijking: een trainingsveld van natuurgras is maximaal 450 uur bespeelbaar en een wedstrijdveld van natuurgras maximaal 250 uur. Een kunstgrasveld kan onbeperkt en behoudens extreme weersomstandigheden (vorst en sneeuw) bespeeld worden. In de praktijk komt dit neer op 1400 uur per jaar.

Ik hoop u hiermee adequaat te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie,


Jim M. Janssen *u.c.*

Vragen ex art. 48 RvO